HDEMOS®
Sede legale
Via Costantino Morin 28
00195 Roma
Tel: 0693569990
Fax: 0693569991
Mail: info@hdemos.it

Correzione Parere diritto penale n. 2
Dott. DI LAURO sabato 7.9.19

Correzione
Il parere è ben strutturato. Lo schema da noi suggerito è stato seguito. Quindi introduzione, inquadramento degli istituti, trattazione della disciplina degli stessi, motivazione (corredata da richiami giurisprudenziali) e conclusione.
Le correzioni sulla forma e sui periodi verranno offerte di persona da un docente in classe.
Corretta la ricostruzione del fatto come furto tentato e non consumato. Ben motivato sul punto.
Ultroneo e non necessario il richiamo all'istituto della desistenza, nota di merito quello di averlo immediatamente escluso.
Non centrato il parere per quanto riguarda la sussistenza dell'aggravante della pubblica fede, che era "l'insidia"e la parte centrale del compito.

Recita la Cassazione che :"*Sussiste la circostanza aggravante dell'esposizione a pubblica fede nel tentativo di furto dai banchi di un supermercato di beni dotati di un apposito dispositivo "antitaccheggio", in quanto tale dispositivo non è idoneo ad assicurare un controllo costante e diretto sulla "res"."*
Sez. 5, ***Sentenza*** *n. 4036 del 26/11/2015*

L'aggravante in esame non è stata neanche presa in considerazione, né tutto il contrasto in giurisprudenza che sussiste sul punto, ed al suo posto, erroneamente è stata trattata l'aggravante del danno di rilevante entità, insussistente nel caso in esame.

Per questo motivo il compito non è stato centrato in punto di diritto, non meritando la sufficienza

Voto 20/50esimi